



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	GILBERTO DE JESÚS GARCÍA MEJÍA
EJECUTADA	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-004-2019-00072-01
ASUNTO	CONTROL DE LEGALIDAD

En el presente proceso ejecutivo laboral, debía la Sala pronunciarse en esta instancia sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada contra el auto que declaró no probadas las excepciones formuladas por la pasiva contra la demanda ejecutiva, estima la Sala procedente ABSTENERSE de conocer el recurso, por los siguientes argumentos.

I. ANTECEDENTES

El señor GILBERTO DE JESÚS GARCÍA MEJÍA, mediante apoderada judicial promovió proceso ejecutivo a continuación de ordinario laboral, contra COLPENSIONES¹, pretendiendo con fundamento en la sentencia del proceso ordinario 2011-1261 rituado entre las mismas partes, que se librará mandamiento de pago por costas del proceso ordinario y sus intereses moratorios comerciales, más las costas del proceso ejecutivo.

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, luego de reconstruir el expediente del proceso 050013105004201101261, profirió mandamiento de pago mediante auto del 26 de febrero de 2019², accediendo a la petición de la parte ejecutante, librando mandamiento de pago por la suma de \$1.270.209 como capital por concepto de costas del proceso ordinario de primera instancia, más los intereses legales moratorios desde el 16 de noviembre de 2012, y hasta el pago de la obligación.

La ejecutada en oportunidad excepcionó³ prescripción, pago y compensación, mismas que fueron resueltas en audiencia del 12 de octubre de 2022⁴ mediante la cual el juez de instancia declaró no probadas las excepciones de pago, compensación y prescripción

¹ 01PrimeraInstancia; 01Expediente. pág. 26/33
² 01PrimeraInstancia; 01Expediente. pág. 71/75
³ 01PrimeraInstancia; 01Expediente. pág. 90/95
⁴ 01PrimeraInstancia; 06AudienciaExcepciones

ordenando continuar con la ejecución en la forma en que se indicó en el mandamiento de pago de fecha del 26 de febrero de 2019 y condenó a la ejecutada al pago de agencias en derecho del proceso ejecutivo, agencias que se tazaron en un 7% del valor del crédito que se apruebe.

Inconforme con tal decisión, la apoderada judicial de la ejecutada formuló recurso de apelación, en el cual solicita se dé por probada la excepción de prescripción y la inexistencia de la obligación de liquidar intereses legales por inexistencia del título ejecutivo⁵.

I. CONSIDERACIONES

Verificado el trámite hasta ahora adelantado, esta Sala entrará a determinar si estuvo ajustada la decisión de la Juez de primer grado al conceder el recurso de apelación.

Para resolver el asunto planteado, debe tenerse en cuenta que, entre los factores para determinar la competencia, se encuentra el objetivo, que se refiere a dos aspectos: la naturaleza y la cuantía del asunto. En relación con el primero, la competencia se fija tomando en consideración el contenido del asunto, es decir, la materia litigiosa; y con relación al segundo aspecto, la competencia se determina por el monto de la pretensión.

Para efectos de determinar cuál procedimiento se debe aplicar en razón de la cuantía, el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, señala los siguientes parámetros:

“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”

En el evento de interpretar la anterior disposición, conforme a la literalidad del primer inciso de la norma, se llegaría a concluir que el Procedimiento de ÚNICA instancia se debe impartir en procesos cuya cuantía es INFERIOR a 20 salarios mínimos, y el de PRIMERA instancia en “todos los demás”, es decir, en los de cuantía superior, pues como ha quedado visto, los procedimientos especiales tienen su propia regulación.

Pero atendiendo a una interpretación histórica, lógica y sistemática, debe concluirse que el Juez Laboral del Circuito es competente para conocer de los procesos cuya cuantía exceda de veinte veces el salario mínimo legal más alto vigente, debiéndoles impartir el Procedimiento de Primera Instancia, y tal y como se lee del inciso 3º del mismo artículo

⁵ 01PrimeraInstancia; 07AudienciaExcepciones, min 26:05

12, los Jueces Municipales de Pequeñas Causas conocen en única instancia los asuntos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 veces al salario mínimo legal mensual vigente.

Ahora bien, atendiendo a que el procedimiento ejecutivo busca la obtención coercitiva de los derechos y obligaciones laborales reconocidos en título exigible judicialmente y proveniente, entre otros, de una sentencia judicial, bajo este criterio será el valor de las sumas adeudadas al momento de la presentación de la demanda ejecutiva, lo que determine el monto, como dispuso el **artículo 26 del Código General del Proceso**, aplicable en el Proceso Laboral:

“La cuantía se determinará así:

- 1. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a su presentación”.*

Así las cosas, al momento de determinar el monto para establecer la cuantía, se fija el valor de las sumas objeto de condena en la sentencia del Proceso Ordinario, o en la providencia que funja como título ejecutivo, y los valores causados a la fecha de la presentación de la demanda, de manera que, si no supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, el trámite del proceso ejecutivo no puede ser otro que el de Única instancia.

Finalmente, de acuerdo con el artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001-, los autos apelables que en esa disposición se enlistan son los *“proferidos en primera instancia”*.

Acorde a lo anterior, si bien el Juez de Primera Instancia concedió el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutada, y fue repartido a esta Sala de decisión el día 25 de noviembre de 2022⁶, se observa que en el presente caso, el monto de las pretensiones no excede los veinte salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2016⁷, -fecha de presentación de la demanda-, equivalentes a \$13.789.100, puesto que la pretensión principal equivale a \$1.270.209 por concepto de costas del proceso ordinario en primera, y las accesorias de los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil, no logran superar la cuantía exigida, determinándose en consecuencia como trámite aplicable en el presente caso, el de única instancia.

Bajo estas premisas, siendo éste un proceso ejecutivo de única instancia debe abstenerse la Sala de estudiar el recurso de apelación interpuesto y ordenar la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo pertinente.

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

⁶ 02SegundaInstancia, 01ActaReparto

⁷ 01PrimeraInstancia, 01Expedite, pág. 26. Fecha de radicación de la solicitud de ejecutivo conexo

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

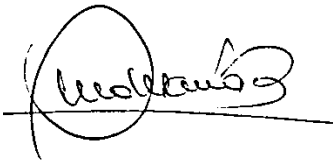
SEGUNDO: Se ordena la remisión del expediente al Juzgado de origen para que se imparta el trámite que corresponde al presente proceso.

Se ordena notificar lo resuelto por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 023 fijados hoy 13 de febrero de 2023 a las 8:00AM

El secretario